



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jablonci nad Nisou rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30.03.2016
samosoudkyní JUDr. Terezou Havelkovou, t a k t o :

Obžalovaný:

D ■■■■ A ■■■■

nar. ■■■■ v Praze, bytem ■■■■, adresa pro doručování
■■■■, osoba samostatně
výdělečně činná,

j e v i n e n,

ž e

dne 30.7.2015 kolem 22.00 hodin v Tanvaldě, ■■■■ okres Jablonec nad Nisou,
po předchozím požití alkoholických nápojů slovně a fyzicky napadl svou manželku O ■■■■
A ■■■■, nar. ■■■■ tím způsobem, že ji silou uchopil za ruce, tahal ji za vlasy, bil ji
do hlavy a hlavou o zem, přičemž jí vulgárně nadával a křičel na ni, že ji jednou zabije,
a způsobil jí tak hematoma pravého oka a četné drobné hematomy a kontuze na levé paži
a pravém předloktí,

t e d y

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

č í m ž s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu obecně prospěšných prací ve výměře osmdesát (80) hodin.**

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Jablonci nad Nisou podala u zdejšího soudu dne 25.9.2015 na D. A. návrh na potrestání. V tomto mu kladla za vinu, že svou manželku O. A. tahal za vlasy, udeřil ji do hlavy a hlavou o zem, kdy jí současně nadával a křičel, že ji jednou zabije. Státní zástupkyně toto jednání kvalifikovala jako přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku.

Obžalovaný odepřel u hlavního líčení vypovídat, a soud proto dle § 207 odst. 2 tr. řádu přečetl jeho výpověď z přípravného řízení, kde uvedl, že to, co se mu klade za vinu, není pravda. Svou manželku nikdy nenapadl. Nechápe, proč manželka oznámení učinila. S manželkou žijí odděleně, intimně se již nestýkají a oba mají své partnery, ale dům užívají společně, kdy on obývá přízemí a manželka patro. Připustil, že k ní do pokoje daný večer mohl vejít, protože tam má své věci. On si občas dá alkohol, ale když pije manželka, tak je tři dny nepoužitelná.

Poškozená O. A. u hlavního líčení vypověděla, že daného dne zavolala L. M., přítelkyni svého manžela, že jí vyprala pokálené kalhoty. Za chvíli přišla do jejího pokoje L. M. i s obžalovaným. Obžalovaný začal poškozené nadávat „svině, mrcho, hajzle, já tě stejně jednou zabiju“. Dále obžalovaný dodal, že když ji zabije, každý soud by jej musel osvobodit, což prohlásí vždy, když je rozčilený. Pak obžalovaný rozházel věci a začal poškozenou bít. Vzal ji za horní část paže, tahal ji za vlasy na týlu a třikrát ji uhodil hlavou o zem, druhou rukou ji bil do hlavy. Z tohoto napadení obžalovaným měla poškozená boule pod vlasy a bolela ji celá hlava. Tomuto jednání obžalovaného byla přítomna přítelkyně obžalovaného, tato stála a koukala. Přítelkyně obžalovaného bydlí v domě s obžalovaným a poškozenou, kdy dům je ve společném jmění manželů - obžalovaného a poškozené. Obžalovaný několikrát v minulosti poškozené vyhrožoval, že ji zabije, že je to jeho dům a že ona odejde se dvěma igelitkami. V minulosti ji bil také do hlavy. Ten den ona měla 0,7 l vína a obžalovaný byl taky opilý, je opilý každý den. Poškozená uvedla, že k rozporům někdy dává ona podnět a někdy ne. V minulosti u nich zasahovala policie 4x, kdy se vzájemně s obžalovaným slovně napadali. Obžalovaného se bojí, že by jí mohl v afektu nebo pod vlivem alkoholu ublížit; když mu druhý den řekne, že ji napadl, tak on jí řekne, že si to nepamatuje. Z minulých napadení manžela měla modřiny. O nynějším útoku se svěřila svému příteli M. P. o minulých napadeních manželem se svěřila kolegyni J. K.

Soud k hlavnímu líčení předvolal přítelkyni obžalovaného L. M. a přítele poškozené M. P. Svědkyně L. M. využila svého práva a odepřela výpověď. Svědek M. P. vypověděl, že se mu poškozená svěřila s tím, že měla s obžalovaným konflikt, ale nespecifikovala, jestli byl konflikt verbální nebo fyzický. Svědek specifikoval vztah poškozené k manželovi jako kladný, kdy pořád žijí jako rodina. Nepřipadá mu, že by se poškozená obžalovaného bála, protože s ním vychází normálně.

Soud dále u hlavního líčení slyšel J. K., kolegyni poškozené, které se tato

měla svěřovat s tím, že ji obžalovaný v minulosti napadal. Svědkyně potvrdila, že si ji poškozená často stěžovala na manžela, že se ho bojí, že jí ubližuje. Párkrát poškozenou viděla přijít do práce s modřinami, které měla na horní části levé paže, na předloktí a dále v jednom případě i na levé lící kosti. Dále viděla, že poškozená měla modřiny na koleni a na stehně. K původu modřin ji poškozená sdělovala, že je má od obžalovaného. Od té doby, co poškozená podala trestní oznámení, si již na manžela nestěžovala.

Po předmětném dni 30.7.2015 byla do domácnosti obžalovaného opětovně volána poškozenou policie s tím, že její manžel po domě rozhazuje věci, tohoto dne bylo zjištěno, že poškozené bylo naměřeno 2,33 promile, obžalovanému 3,23 promile a L ■■■ M ■■■ 3,52 promile.

Z fotografické dokumentace zranění poškozené bylo zjištěno, že poškozená měla hematoma pod pravým okem a hematomy na obou pažích. Z lékařské zprávy bylo zjištěno, že poškozená lékaři uváděla napadení manželem, tahání za vlasy, tlučení hlavou o zem, pěstní násilí, lékař zjistil hematoma pravého oka, četné drobné hematomy a kontuze na levé paži, na pravém předloktí, za levým uchem.

K historii soužití obžalovaného s poškozenou si soud vyžádal zprávu policie v Tanvaldu, ze které bylo zjištěno, že v minulosti v domě obžalovaného a poškozené zasahovala policie v 6 případech, a to takto:

7.6.2013 – poškozená oznámila, že po ní obžalovaný hodil popelník, skleničku s vínem a telefon

2.7.2013 – volal obžalovaný s tím, že jej poškozená uráží (“ty hajzle, tady vyprcávat nebudeš”)

26.5.2014 – volala poškozená, že ji udeřil do hlavy a ona se udeřila o zeď

2.8.2014 – volal obžalovaný, že poškozená vzala syna a je pod vlivem alkoholu, když přijela hlídka, nezjistila, že by poškozená byla pod vlivem alkoholu

31.7.2015 – volala poškozená, že ji obžalovaný způsobil boule na hlavě, modřiny na rukách

9.1.2016 – volal obžalovaný s tím, že mu vyhrožuje slovy „ty hajzle, ty svině“

Soud si vyžádal též pracovní hodnocení poškozené, kdy ji zaměstnavatel hodnotí kladně, svou práci vykonává dobře a nejsou s ní problémy.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že bylo prokázáno, že obžalovaný poškozenou vzal za vlasy v týle, několikrát ji udeřil druhou rukou a opakovaně ji též udeřil hlavou o zem, přičemž použil opakovaně vyhrůžku zabitím. Obžalovaný sice toto jednání popřel, ale shodně poškozená vypovídala u lékaře, který zjistil zranění na hlavě a na rukou, což koresponduje s její výpovědí u soudu, ve které uvedla, že ji obžalovaný chytil za paži a tloukl s ní o zem a bil ji druhou rukou do hlavy. Lékař u poškozené objektivně zjistil četné hematomy na pažích, dále na oku a za uchem. Poškozená vyjádřila strach z toho, že by ji obžalovaný mohl v afektu či opilosti ublížit, kdy ji uhodil již několikrát v minulosti, z čehož měla modřiny a s čímž se svěřovala své kolegyni z práce a svému příteli, tento sice potvrdil, že mu poškozená o konfliktu s obžalovaným říkala, ale nic bližšího mu neřekla, když jej to stejně nezajímalo, připadalo mu, že spolu obžalovaný a poškozený žijí jako rodina. Naproti tomu svědkyně K ■■■, která s poškozenou jakožto její kolegyně z práce trávila více času než přítel poškozené, který za poškozenou jezdil pouze 1 týdně, potvrdila výpověď poškozené v tom, že se obžalovaného bála, protože ji mlátí, z čehož měla modřiny, které svědkyně K ■■■ ve více případech na poškozené viděla.

Policie zasahovala na místě bydliště obou manželů již v minulosti, kdy doposud však obžalovaný nebil poškozenou tak, že by ji bil hlavou o zem. Je zřejmé, že oba popíjejí alkohol více než je obvyklé, ale s ohledem na fyzické proporce a vznětlivou povahu obžalovaného hrozí újma na zdraví poškozené než naopak. Poměrně razantní násilné jednání obžalovaného mohlo v poškozené vzbudit důvodnou obavu, že jí při nedostatku sebekontroly ublíží, navíc když deklaroval možnost, že ji zabije. Z jeho strany šlo o nebezpečnou výhrůžku, které měla poškozená důvod věřit, protože ji opakovaně napadl v minulosti, přičemž věděla, že zábrany obžalovaného jsou značně sníženy množstvím vypitého alkoholu. Za takových okolností bylo pouze otázkou náhody, zda z jednání obžalovaného bude mít “pouze” modřiny nebo zda jí způsobí vážnější zranění, když útočil především na hlavu poškozené. Je pravdou, že vlivem podaného trestního oznámení se vztah mezi obžalovaným a poškozenou zklidnil, kdy poškozená deklarovala, že z manžela již nemá strach a ani si nestěžovala od té doby K[REDAKCE]. Nicméně způsobilost výhrůžky obžalovaného vzbudit u poškozené důvodnou obavu o její zdraví či život se hodnotí ke dni, kdy byla výhrůžka použita, nikoli k době pozdější. Jak řečeno shora, s ohledem na minulé jednání obžalovaného k poškozené, jeho opilost a mimořádnou razantnost nynějšího útoku na poškozenou, výhrůžka obžalovaného zabitím poškozené, byla způsobilá u ní vyvolat strach z toho, že jí obžalovaný fyzicky ublíží. Obžalovaný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku. Jednal přitom v úmyslu přímém, kdy chtěl poškozenou vyděsit a potrestat za to, že si dovolila ponížit jeho přítelkyni tím, že jí vyprala pokálené kalhoty. V tomto ohledu bylo jednání poškozené jistým druhem provokace.

Při úvaze o druhu trestu a jeho výměře soud přihlížel k tomu, že se obžalovaný nedoznal ke svému činu, naopak se nebezpečnost svého násilného jednání vůči manželce snažil zmírnit tím, že v průběhu trestního řízení před soudem učinil oznámení na policii, že mu manželka nadává. Soud dále přihlédl ke způsobeným následkům na fyzické integritě poškozené, tj. že kromě výhrůžek obžalovaný poškozené udělal po těle modřiny. Dále soud hodnotil jako okolnost svědčící v neprospěch obžalovaného, že obžalovaný se manželce po činu ani neomluvil. S ohledem na to, že obžalovaný je dosud bezúhonnou osobou, měl soud za přiměřený trest vyměřený pod jednu třetinou zákonného rozpětí, tj. ve výměře 80 hodin. Přestože obžalovaný nyní své jednání vůči manželce koriguje a tato z něj nyní strach nemá, soud konstatuje, že v jejich soužití, kdy jsou oba konzumenty značného množství alkoholu (na obžalovaném jde abusus alkoholu vidět již z fyzického vzhledu, kdy i k jednání soudu přišel viditelně pod vlivem alkoholu), je dáno potenciálně vysoké riziko k opakování roztržek mezi nimi. Bohužel obžalovaný nepřijal žádná opatření, aby se daná situace již neopakovala, tj. nepodnikl žádné kroky k vypořádání rodinných vztahů tak, aby učinil přítrž nesourodému soužití své milenky a své manželky pod jednou střechou, což evidentně neprospívá ani jedné straně a je potenciálním podhoubím pro závažnější násilný trestný čin.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, a to písemně ve třech vyhotoveních. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo

způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně) odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného (§§ 248 odst. 1, 251, 252, 246, 249 tr. řádu).

V Jablonci nad Nisou dne 30.03.2016

JUDr. Tereza Havelková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Veronika Fichtnerová